

ข้อมูลการรังวัดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจึงมีการรังวัดแนวเขตดังกล่าว ผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงขอข้อมูลข่าวสารการรังวัดที่ดินนั้น เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

มีกรณีข้อร้องเรียน/ข้อพิพาทจากประชาชนในท้องที่ตำบล A เกี่ยวกับแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A จึงได้รังวัดที่ดินแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ดังกล่าว แต่ไม่สามารถยุติข้อพิพาทได้ เทศบาลตำบล A จึงร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง นาย ก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินดังกล่าว ๒ รายการคือ หนังสือแจ้งผลการรังวัดที่ดินเขตติดต่อบ้านของนาย ก และสำเนาแผนที่ระวางเขตเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การรังวัดที่ดินดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากเทศบาลฯ มีการร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในระหว่างที่ข้อมูลยังไม่ยุติจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินเหมืองสาธารณประโยชน์ ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๖๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อุทธรณ์ซ้ำ

เรื่องอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ มีคำวินิจฉัยไปแล้ว จะนำมายื่นอุทธรณ์ซ้ำอีกได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ถูกคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ออกจากราชการ จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ...เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งปรากฏชื่อกรรมการ ผู้มาประชุม ไม่มาประชุม และผู้เข้าร่วมประชุม สำนักงาน A แจ้งนาย ก ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นาย ก เคยใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ วินิจฉัยให้สำนักงานฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารนั้น และสำนักงานฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้นาย ก ไปรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว แต่นาย ก ไม่ได้ติดต่อขอรับแต่อย่างใด จึงขอให้ นาย ก ไปติดต่อขอรับเอกสารดังกล่าว ณ สถานที่ที่กำหนดในหนังสือ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่คณะกรรมการฯ เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ไปแล้ว การอุทธรณ์ครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำที่ได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้อง เจ้าของข้อมูลขอแก้ไขให้ถูกต้องได้ หากหน่วยงานไม่ยอมแก้ไข ก็สามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่กรณีขอแก้ไขรายการเข้า-ออกในทะเบียนบ้าน จะเป็นการขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก ขอให้สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แก้ไขรายการทะเบียนบ้านเลขที่ B โดยขอแก้ไขรายการย้ายเข้า ย้ายออกของนาย ก ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แจ้งนาย ก ว่าให้นาย ก ไปดำเนินการขอย้ายชื่อออกจากทะเบียนกลางและย้ายชื่อเข้าทะเบียนบ้านที่อาศัยอยู่จริงให้เป็นที่ยอมรับก่อน จึงจะสามารถทำบัตรประชาชนได้ตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๘ วรรคสอง พร้อมแจ้งว่า นาย ก ไม่สามารถย้ายเข้าบ้านเลขที่ B ได้เนื่องจาก บ้านเลขที่ B ได้ถูกจำหน่ายจากรายการบ้าน จึงไม่มีบ้านเลขที่ดังกล่าวในสารบบทะเบียนราษฎรอีกต่อไป ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับการย้ายที่อยู่ของบุคคล มิใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ให้ตรงตามคำขอ อันจะก่อให้เกิดสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ดังนั้น จึงขาดองค์ประกอบการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารต่อศาล ซึ่งหากเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาติดตามครับ

นาย ก มีข้อสงสัยในพิรุของพนักงานตำรวจในการออกหมายเรียกและขอออกหมายจับนาย ก กับพวก ว่าจะมีการลั่นเกล้า้ง ไม่มีการเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในการขอออกหมายจับ จึงมีหนังสือถึงศาลจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอออกหมายจับนาย ก กับพวก เอกสารทั้งหมดที่พนักงานสอบสวนยื่นคำร้องประกอบคำขอออกหมายจับ ศาลจังหวัด A เปิดเผยคำขอให้นาย ก ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารในสำนวนเนื่องจากนาย ก อาจเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ศาลจังหวัด A พิจารณาว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของสมาคม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสมาคม ซึ่งจดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๖๖ สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่าย ใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ของสมาคม B ซึ่งเทศบาลเมือง A จ่ายเงินอุดหนุนให้ทุกปี เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เทศบาลได้ประสานกับสมาคม B แล้ว ได้รับแจ้งว่า สมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นการจัดเก็บในนามสมาคม B ซึ่งมีนายกเทศมนตรีเมือง A เป็นประธานสมาคม B โดยสมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของสมาคมสันนิบาตแห่งประเทศไทยที่จัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ในนามของเอกสารของประธานสมาคม B จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”