



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการ

นายเรียบเรียง ได้ยื่นหนังสือถึงสำนักงาน A เพื่อขอรายชื่อผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้อำนวยการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานการเมืองรองประธาน เพื่อนำข้อมูลไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถสืบค้นวิเคราะห์ และติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐได้ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่ารายชื่อดังกล่าวเป็น "ข้อมูลส่วนบุคคล" ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และการเปิดเผยข้อมูลโดยไม่ได้ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอาจขัดต่อกฎหมาย จึงถือเป็นข้อมูลที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเรียบเรียงจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแห่งชาติต้องประเทศ ความมั่นคงและการเมืองพิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕๑(๑) และมาตรา ๔๙ รับรองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายบัญญัติขึ้นเพื่อรองรับสิทธิในเรืองของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการอันย่อมต้องดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐเพื่อประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น รวมถึงการได้รับความเป็นธรรมในการพิทักษ์สิทธิเสรีภาพในสวได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามหลักสิทธิมนุษยชน รวมถึงผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเพียงรายชื่อของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน ผู้อำนวยการประจำตัว คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานทางการเมืองของรองประธานเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งที่เฉพาะตัวของบุคคลอันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ประกอบกับ เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะที่จะทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใส ในการแต่งตั้งบุคคล เพื่อปฏิบัติหน้าที่อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน A จึงให้เปิดเผยรายการที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ทราบได้

มีข้อเสนอถึงการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานมีมติสำนักงานยุครัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๘ - ๗๑๔

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๔/ ๒๕๖๓)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัย

นายแพทย์เก่งกาจ แพทย์เฉพาะทางประจำโรงพยาบาลรักษาถูกร้องเรียนว่า มีพฤติการณ์ใช้อำนาจในทางมิชอบ แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และกระทำการอันอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนจรรยาบรรณวิชาชีพ รวมทั้งมีการกล่าวหาว่าเกี่ยวข้องกับการทำร้ายร่างกายผู้ป่วย และแพทย์ประจำบ้านได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อโรงพยาบาลรักษาให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนรายงานการประชุม บันทึกการสอบสวน ความเห็นของคณะกรรมการ พยานหลักฐาน และคำให้การของพยานทั้งหมด โรงพยาบาลรักษาเปิดเผยเฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนที่เหลือ โดยอ้างว่า เนื่องจากกระบวนการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ หากมีการเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้จะทำให้การตรวจสอบเสียความเป็นธรรม และการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ หรืออาจมีการยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ รวมถึงเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและเกี่ยวข้องกับพยานที่ถูกกฎหมายคุ้มครอง นายแพทย์เก่งกาจจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลาง คณะบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกร้องขออยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งยังดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ อีกทั้งข้อมูลข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดทางวินัยของผู้ถูกร้องในชั้นสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ผ่านไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในขณะนี้ จะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการทำงานของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งยังมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยานบุคคล และบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจะทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล และการประกอบอาชีพของตนจากการให้ข้อมูล ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปมีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และยังเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแผนทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลผู้ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่างไรก็ตามการไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลข่าวสารนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เห็นว่า การที่โรงพยาบาลรักษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๕๐๓๘ - ๕๐๔

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลาง คณะบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ ตก ๒๑๕/๒๕๖๔)

นางสาวจริญญา ย่อนตะมุ นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



บทความ ๓๓/๒๕๖๓
จริยญา อ่อนละมุน

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรับสมัครการเลือกตั้ง

นายสิทธิเดช มีหนึ่งสี่ถึงเทศบาลเมืองสงเสริม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารเลือกตั้งแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ทั้ง ๓ เขต ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบสำนวนในชั้นศาล เทศบาลเมือง สงเสริมปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าว นายสิทธิเดชจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เทศบาลเมืองสงเสริมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยได้แก่ เอกสารการเลือกตั้งตามแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็น เอกสารมหาชนแม้จะมีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้สมัครรับเลือกตั้งรวมอยู่ด้วย แต่การเปิดเผยเป็นไปเพื่อประโยชน์ ในการตรวจสอบว่า การเลือกตั้งครั้งดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่ อันเป็นประโยชน์สาธารณะ อย่างหนึ่ง อีกทั้งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว มีกฎหมายกำหนดให้ต้องประกาศให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขต เลือกตั้งนั้นทราบตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ การเปิดเผยจึงไม่เป็นอาชญากรรมอันละเมิดสิทธิส่วนบุคคลอันจะเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อที่กระทำความผิดปฏิบัติ หน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้เทศบาลเมืองสงเสริมเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ - ๓๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๙/๒๕๖๓)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุม

นายนิติรัฐ ชื่นคำขอข้อมูลข่าวสารจากสถานีโทรทัศน์ไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีขอให้ตรวจสอบความดั่งเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด จำนวน ๗ รายการ แต่สถานีโทรทัศน์ไทย ปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้ตรวจรายงานการประชุมและตรวจรายงานการประชุม รวมถึงชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นในรายงานการประชุม เนื่องจากเห็นว่า หากเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่มาให้ข้อเท็จจริงและความเห็นเพิ่มเติม อาจทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดประสงค์มาให้คำชี้แจงหรือความเห็นต่อที่ประชุมเพราะเกรงว่าจะได้รับผลกระทบอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิติรัฐจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร พิจารณาแล้วเห็นว่า

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ตรวจรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารอันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดนั้น ว่ามีบุคคลใดเป็นผู้ตรวจรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุม อีกทั้งการเปิดเผยมิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และมีใช้ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐอาจใช้ดุลพินิจปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงให้สถานีโทรทัศน์ไทยเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ตรวจรายงานการประชุม และผู้ตรวจรายงานการประชุม ที่ปรากฏในรายงานการประชุมให้นายนิติรัฐทราบได้

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุม คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด และผู้ให้ความเห็นต่อข้อมูลข่าวสารให้มีความเห็นที่นายนิติรัฐร้องขอให้ตรวจสอบความดั่งเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งกรณีดังกล่าวนายนิติรัฐได้รับรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏในรายงานการประชุมแล้ว ย่อมเพียงพอที่จะเห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานรัฐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการทำหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สถานีโทรทัศน์ไทยปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุมแล้ว

มีข้อตกลงการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากต่อไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๕๐๗๘-๗๕

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๔/๒๕๖๔)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"